番外篇 |《哲学哲学鸡蛋糕》思维导图

最近我刚刚读完了台湾哲学科普作者朱家安的《哲学哲学鸡蛋糕》，个人很喜欢这本书。这期番外就是我给这本书画的思维导图笔记。

这本书用简单易懂，贴近生活的方式讨论了很多经典的哲学命题。书里没有难懂的名词和枯燥的论证，而是用我们生活中社会中的例子去思考哲学，让你知道哲学并没有那么难。

> 当我们以浅白、易懂、清晰的方式进行讨论，哲学思维内含的逻辑和批判能力，就能发挥最大效用，帮助我们在复杂的情境中做出正确的抉择。 ——朱家安

哲学 哲学 鸡蛋糕

Phiphi-cake

朱家安 —— 著

人只会做对自己有利的事情？ 我不能杀人，为什么政府可以？
公众人物外遇出轨，是否应该向粉丝道歉？ 上帝是否存在，应该如何证明？

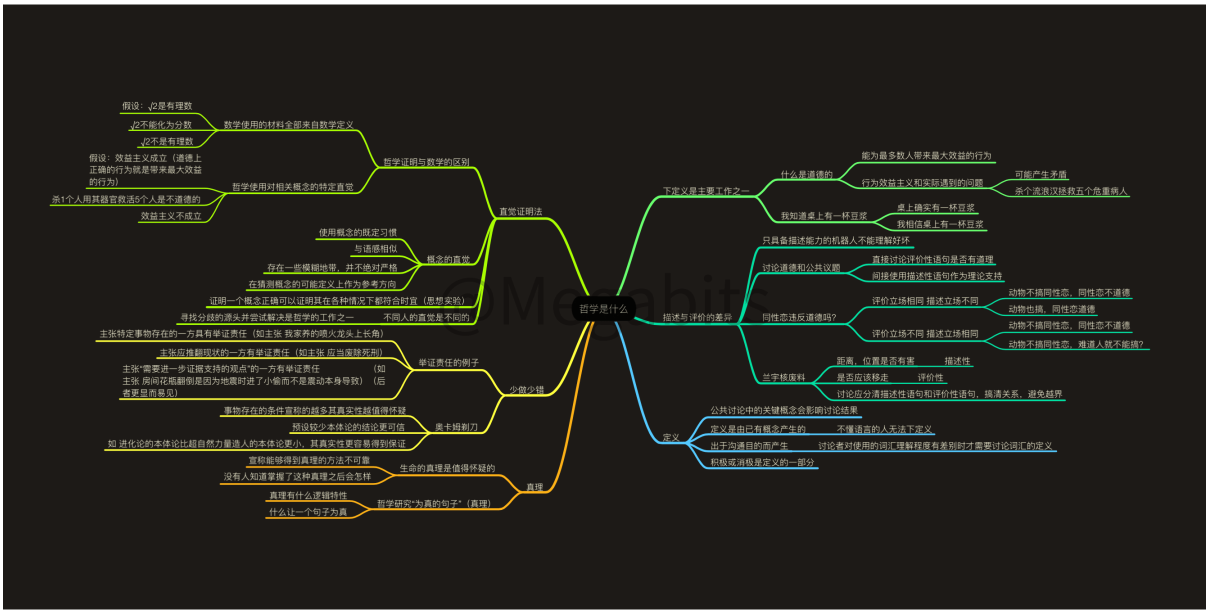
简单哲学 纯正智慧 | 经典思辨 全新口味

42个有趣的哲学议题，启发对日常生活的全新思考

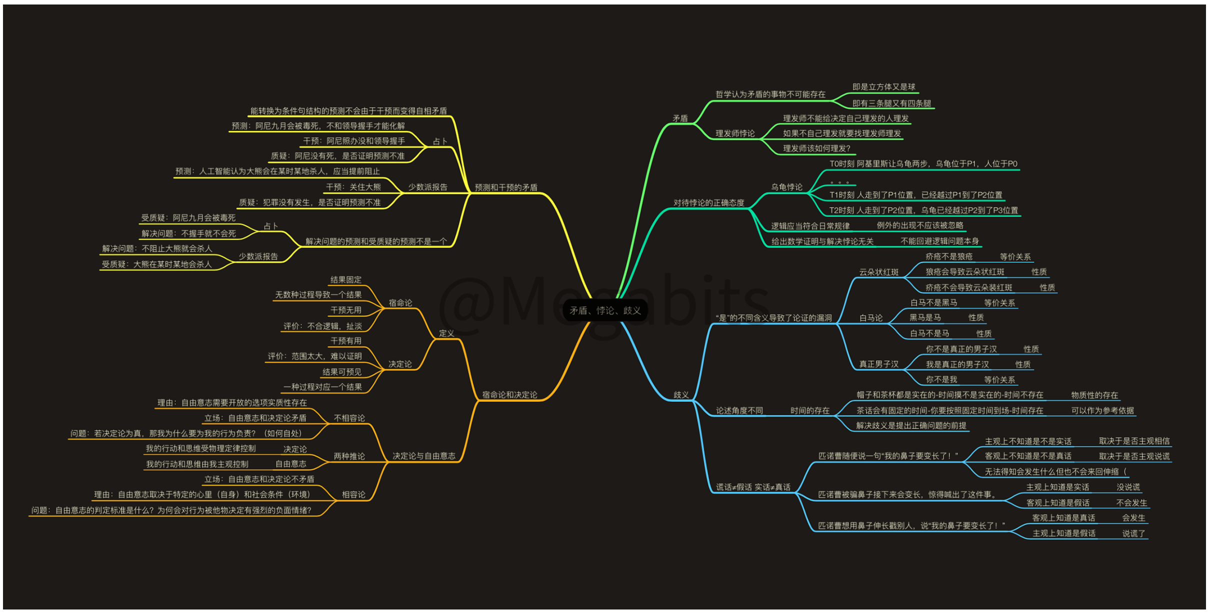
沈清楷 / 哲学星期五创办人 **谢世民** / 台湾中正大学哲学系教授 **郑国威** / PanSci“泛科学”新闻网总编辑
洪崇晏 / 台湾大学哲学系学生研究会代表 **联袂推荐**

在本系列教程的第一篇和第二篇中，我都引用了这本书的文段作为案例（经授权），我非常喜欢作者逻辑清晰又不失有趣的行文风格，也在阅读过程中学到了很多东西，如果你想了解哲学又不知从何入手的话，可以读一读这本书。

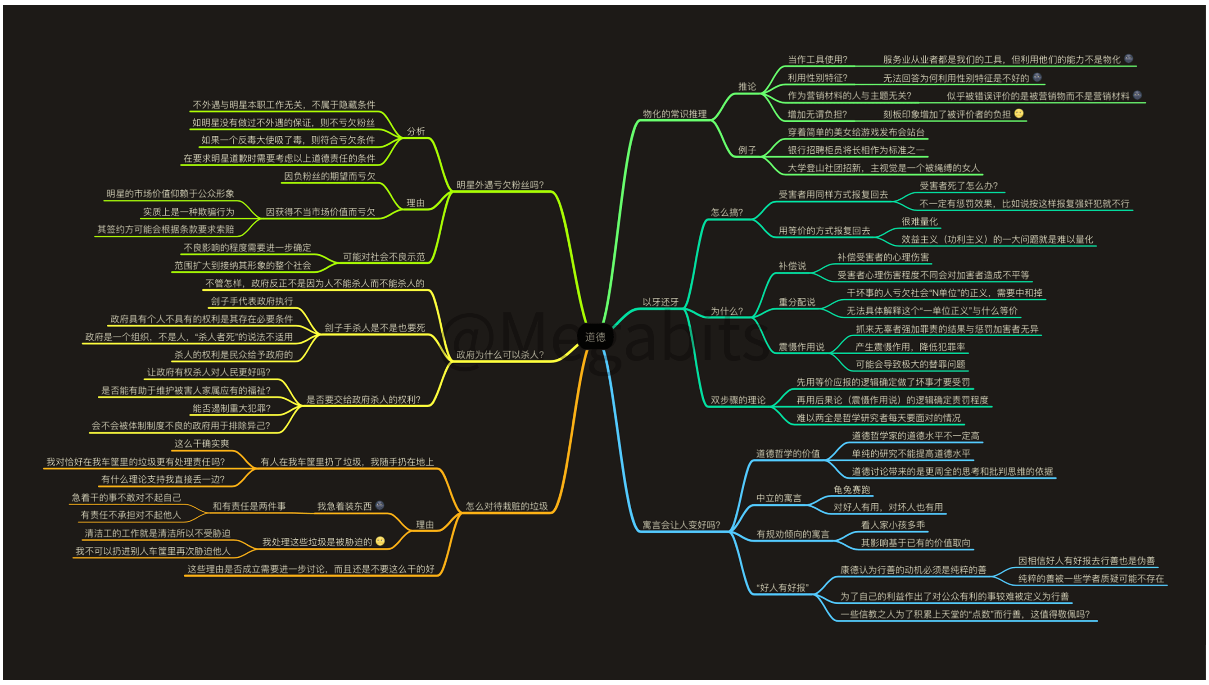
因为哲学论证的语言严密性，关键词并不能做太多的精简，所以在做思维导图的时候我确实是遇到了一些困难，下面就给大家看看我给这本书做的笔记。我还给大家准备了思维导图的源文件，欢迎下载：


哲学是什么
直觉证明法
哲学证明与数学的区别
数学使用的材料全部来自数学定义
假设：√2是有理数
√2不能化为分数
√2不是有理数
哲学使用对相关概念的特定直觉
假设：效益主义成立（道德上正确的行为就是带来最大效益的行为）
杀1个人用其器官救活5个人是不道德的
效益主义不成立
概念的直觉
使用概念的既定习惯
与语感相似
存在一些模糊地带，并不绝对严格
在猜测概念的可能定义上作为参考方向
证明一个概念正确可以证明其在各种情况下都符合时宜（思想实验）
不同人的直觉是不同的
寻找分歧的源头并尝试解决是哲学的工作之一
少做少错
举证责任的例子
主张特定事物存在的一方具有举证责任（如主张 我家养的喷火龙头上长角）
主张应推翻现状的一方有举证责任（如主张 应当废除死刑）
主张“需要进一步证据支持的观点”的一方有举证责任 （如主张 房间花瓶翻倒是因为地震时进了小偷而不是震动本身导致）（后者更显而易见）
奥卡姆剃刀
事物存在的条件宣称的越多其真实性越值得怀疑
预设较少本体论的结论更可信
如 进化论的本体论比超自然力量造人的本体论更小，其真实性更容易得到保证
真理
生命的真理是值得怀疑的
宣称能够得到真理的方法不可靠
没有人知道掌握了这种真理之后会怎样
哲学研究“为真的句子”（真理）
真理有什么逻辑特性
什么让一个句子为真
下定义是主要工作之一
什么是道德的
能为最多数人带来最大效益的行为
行为效益主义和实际遇到的问题
可能产生矛盾
杀个流浪汉拯救五个危重病人
我知道桌上有一杯豆浆
桌上确实有一杯豆浆
我相信桌上有一杯豆浆
描述与评价的差异
只具备描述能力的机器人不能理解好坏
讨论道德和公共议题
直接讨论评价性语句是否有道理
间接使用描述性语句作为理论支持
同性恋违反道德吗?
评价立场相同 描述立场不同
动物不搞同性恋，同性恋不道德
动物也搞，同性恋道德
评价立场不同 描述立场相同
动物不搞同性恋，同性恋不道德
动物不搞同性恋，难道人就不能搞?
兰宇核废料
距离，位置是否有害
描述性
是否应该移走
评价性
讨论应分清描述性语句和评价性语句，搞清关系，避免越界
定义
公共讨论中的关键概念会影响讨论结果
定义是由已有概念产生的
不懂语言的人无法下定义
出于沟通目的而产生
讨论者对使用的词汇理解程度有差别时才需要讨论词汇的定义
积极或消极是定义的一部分
@Megabits

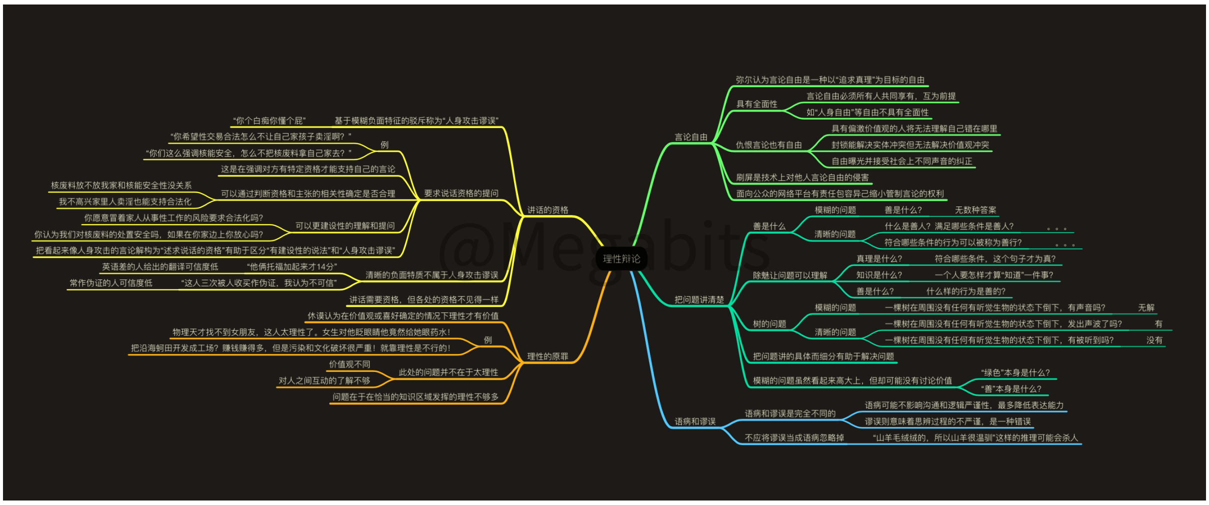
1. 哲学是什么


矛盾、悖论、歧义
预测和干预的矛盾
能转换为条件句结构的预测不会由于干预而变得自相矛盾
占卜
预测：阿尼九月会被毒死，不和领导握手才能化解
干预：阿尼照办没和领导握手
质疑：阿尼没有死，是否证明预测不准
少数派报告
预测：人工智能认为大熊会在某时某地杀人，应当提前阻止
干预：关住大熊
质疑：犯罪没有发生，是否证明预测不准
解决问题的预测和受质疑的预测不是一个
占卜
受质疑：阿尼九月会被毒死
解决问题：不握手就不会死
少数派报告
解决问题：不阻止大熊就会杀人
受质疑：大熊在某时某地会杀人
宿命论和决定论
定义
宿命论
结果固定
无数种过程导致一个结果
干预无用
评价：不合逻辑，扯淡
决定论
干预有用
评价：范围太大，难以证明
结果可预见
一种过程对应一个结果
决定论与自由意志
不相容论
理由：自由意志需要开放的选项实质性存在
立场：自由意志和决定论矛盾
问题：若决定论为真，那我为什么要为我的行为负责？（如何自处）
两种推论
我的行动和思维受物理定律控制
决定论
我的行动和思维由我主观控制
自由意志
相容论
立场：自由意志和决定论不矛盾
理由：自由意志取决于特定的心里（自身）和社会条件（环境）
问题：自由意志的判定标准是什么？为何会对行为被他物决定有强烈的负面情绪?
矛盾
哲学认为矛盾的事物不可能存在
即是立方体又是球
即有三条腿又有四条腿
理发师悖论
理发师不能给决定自己理发的人理发
如果不自己理发就要找理发师理发
理发师该如何理发?
对待悖论的正确态度
乌龟悖论
T0时刻 阿基里斯让乌龟两步，乌龟位于P1，人位于P0
。。。
T1时刻 人走到了P1位置，已经越过P1到了P2位置
T2时刻 人走到了P2位置，乌龟已经越过P2到了P3位置
逻辑应当符合日常规律
例外的出现不应该被忽略
给出数学证明与解决悖论无关
不能回避逻辑问题本身
歧义
“是”的不同含义导致了论证的漏洞
云朵状红斑
疥疮不是狼疮
等价关系
狼疮会导致云朵状红斑
性质
疥疮不会导致云朵装红斑
性质
白马论
白马不是黑马
等价关系
黑马是马
性质
白马不是马
性质
真正男子汉
你不是真正的男子汉
性质
我是真正的男子汉
性质
你不是我
等价关系
论述角度不同
时间的存在
帽子和茶杯都是实在的-时间摸不是实在的-时间不存在
物质性的存在
茶话会有固定的时间-你要按照固定时间到场-时间存在
可以作为参考依据
解决歧义是提出正确问题的前提
谎话≠假话 实话≠真话
匹诺曹随便说一句“我的鼻子要变长了！”
主观上不知道是不是实话
取决于是否主观相信
客观上不知道是不是真话
取决于是否主观说谎
无法得知会发生什么但也不会来回伸缩（
匹诺曹被骗鼻子接下来会变长，惊得喊出了这件事。
主观上知道是实话
没说谎
客观上知道是假话
不会发生
匹诺曹想用鼻子伸长戳别人，说“我的鼻子要变长了！”
客观上知道是真话
会发生
主观上知道是假话
说谎了
@Megabits

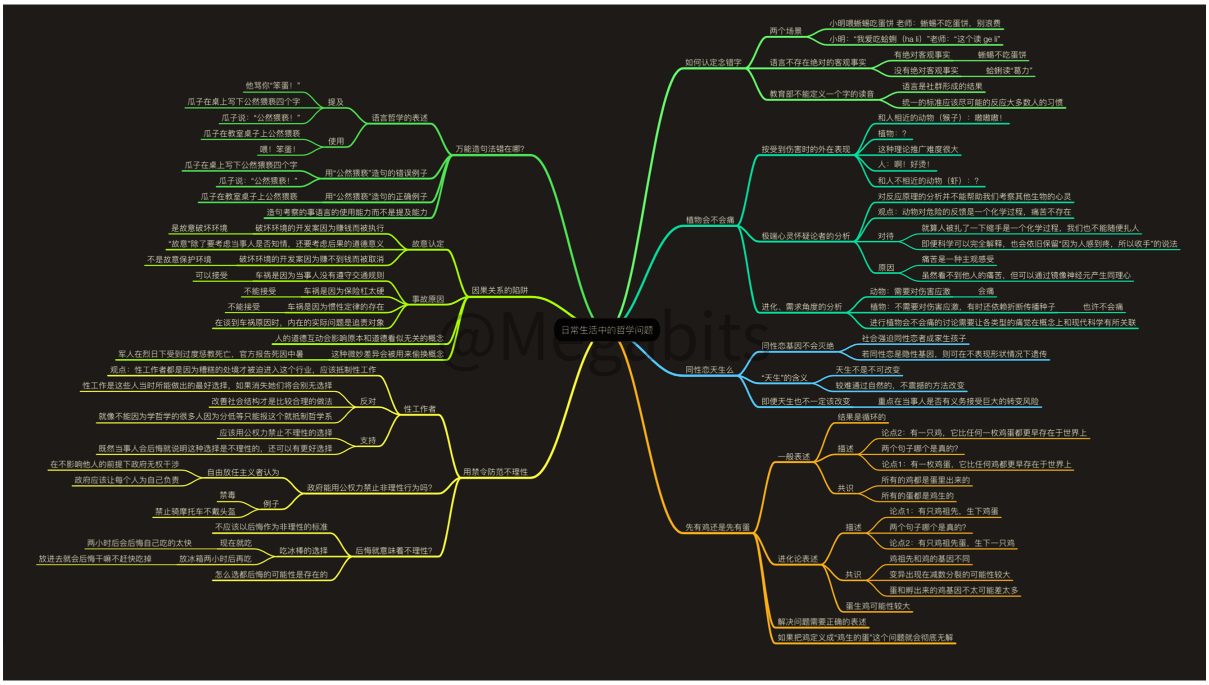
2. 矛盾、悖论、歧义


道德
明星外遇亏欠粉丝吗?
分析
不外遇与明星本职工作无关，不属于隐藏条件
如明星没有做过不外遇的保证，则不亏欠粉丝
如果一个反毒大使吸了毒，则符合亏欠条件
在要求明星道歉时需要考虑以上道德责任的条件
理由
因负粉丝的期望而亏欠
因获得不当市场价值而亏欠
明星的市场价值仰赖于公众形象
实质上是一种欺骗行为
其签约方可能会根据条款要求索赔
可能对社会不良示范
不良影响的程度需要进一步确定
范围扩大到接纳其形象的整个社会
政府为什么可以杀人?
不管怎样，政府反正不是因为人不能杀人而不能杀人的
刽子手杀人是不是也要死
刽子手代表政府执行
政府具有个人不具有的权利是其存在必要条件
政府是一个组织，不是人，“杀人者死”的说法不适用
杀人的权利是民众给予政府的
是否要交给政府杀人的权利?
让政府有权杀人对人民更好吗?
是否能有助于维护被害人家属应有的福祉?
能否遏制重大犯罪?
会不会被体制制度不良的政府用于排除异己?
怎么对待栽赃的垃圾
有人在我车筐里扔了垃圾，我随手扔在地上
这么干确实爽
我对恰好在我车筐里的垃圾更有处理责任吗?
有什么理论支持我直接丢一边?
理由
我急着装东西
和有责任是两件事
急着干的事不敢对不起自己
有责任不承担对不起他人
我处理这些垃圾是被胁迫的
清洁工的工作就是清洁所以不受胁迫
我不可以扔进别人车筐里再次胁迫他人
这些理由是否成立需要进一步讨论，而且还是不要这么干的好
物化的常识推理
推论
当作工具使用?
服务业从业者都是我们的工具，但利用他们的能力不是物化
利用性别特征?
无法回答为何利用性别特征是不好的
作为营销材料的人与主题无关?
似乎被错误评价的是被营销物而不是营销材料
增加无谓负担?
刻板印象增加了被评价者的负担
例子
穿着简单的美女给游戏发布会站台
银行招聘柜员将长相作为标准之一
大学登山社团招新，主视觉是一个被绳缚的女人
以牙还牙
怎么搞?
受害者用同样方式报复回去
受害者死了怎么办?
不一定有惩罚效果，比如说按这样报复强奸犯就不行
用等价的方式报复回去
很难量化
效益主义（功利主义）的一大问题就是难以量化
为什么?
补偿说
补偿受害者的心理伤害
受害者心理伤害程度不同会对加害者造成不平等
重分配说
干坏事的人亏欠社会“N单位”的正义，需要中和掉
无法具体解释这个“一单位正义”与什么等价
震慑作用说
抓来无辜者强加罪责的结果与惩罚加害者无异
产生震慑作用，降低犯罪率
可能会导致极大的替罪问题
双步骤的理论
先用等价应报的逻辑确定做了坏事才要受罚
再用后果论（震慑作用说）的逻辑确定责罚程度
难以两全是哲学研究者每天要面对的情况
寓言会让人变好吗?
道德哲学的价值
道德哲学家的道德水平不一定高
单纯的研究不能提高道德水平
道德讨论带来的是更周全的思考和批判思维的依据
中立的寓言
龟兔赛跑
对好人有用，对坏人也有用
有规劝倾向的寓言
看人家小孩多乖
其影响基于已有的价值取向
“好人有好报”
康德认为行善的动机必须是纯粹的善
因相信好人有好报去行善也是伪善
纯粹的善被一些学者质疑可能不存在
为了自己的利益作出了对公众有利的事较难被定义为行善
一些信教之人为了积累上天堂的“点数”而行善，这值得敬佩吗?
@Megabits

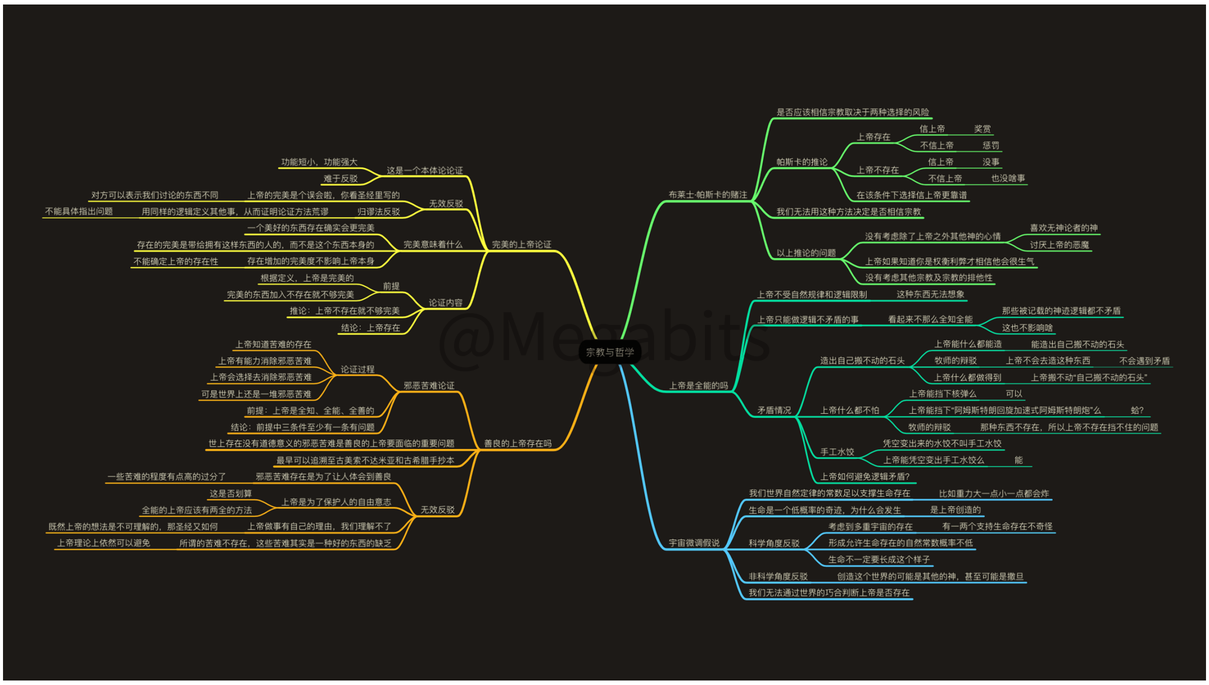
3. 道德


理性辩论
讲话的资格
基于模糊负面特征的驳斥称为“人身攻击谬误”
“你个白痴你懂个屁”
要求说话资格的提问
例
“你希望性交易合法怎么不让自己家孩子卖淫啊？”
“你们这么强调核能安全，怎么不把核废料拿自己家去？”
这是在强调对方有特定资格才能支持自己的言论
可以通过判断资格和主张的相关性确定是否合理
核废料放不放我家和核能安全性没关系
我不高兴家里人卖淫也能支持合法化
可以更建设性的理解和提问
你愿意冒着家人从事性工作的风险要求合法化吗?
你认为我们对核废料的处置安全吗，如果在你家边上你放心吗?
把看起来像人身攻击的言论解构为“述求说话的资格”有助于区分“有建设性的说法”和“人身攻击谬误”
清晰的负面特质不属于人身攻击谬误
“他俩托福加起来才14分”
英语差的人给出的翻译可信度低
“这人三次被人收买作伪证，我认为不可信”
常作伪证的人可信度低
讲话需要资格，但各处的资格不见得一样
理性的原罪
休谟认为在价值观或喜好确定的情况下理性才有价值
例
物理天才找不到女朋友，这人太理性了。女生对他眨眼睛他竟然给她眼药水！
把沿海蚵田开发成工场？赚钱赚得多，但是污染和文化破坏很严重！就靠理性是不行的！
此处的问题并不在于太理性
价值观不同
对人之间互动的了解不够
问题在于在恰当的知识区域发挥的理性不够多
言论自由
弥尔认为言论自由是一种以“追求真理”为目标的自由
具有全面性
言论自由必须所有人共同享有，互为前提
如“人身自由”等自由不具有全面性
仇恨言论也有自由
具有偏激价值观的人将无法理解自己错在哪里
封锁能解决实体冲突但无法解决价值观冲突
自由曝光并接受社会上不同声音的纠正
刷屏是技术上对他人言论自由的侵害
面向公众的网络平台有责任包容异己缩小管制言论的权利
把问题讲清楚
善是什么
模糊的问题
善是什么?
无数种答案
清晰的问题
什么是善人？满足哪些条件是善人?
。。。
符合哪些条件的行为可以被称为善行?
。。。
除魅让问题可以理解
真理是什么?
符合哪些条件，这个句子才为真?
知识是什么?
一个人要怎样才算“知道”一件事?
善是什么?
什么样的行为是善的?
树的问题
模糊的问题
一棵树在周围没有任何有听觉生物的状态下倒下，有声音吗?
无解
清晰的问题
一棵树在周围没有任何有听觉生物的状态下倒下，发出声波了吗?
有
一棵树在周围没有任何有听觉生物的状态下倒下，有被听到吗?
没有
把问题讲的具体而细分有助于解决问题
模糊的问题虽然看起来高大上，但却可能没有讨论价值
“绿色”本身是什么?
“善”本身是什么?
语病和谬误
语病和谬误是完全不同的
语病可能不影响沟通和逻辑严谨性，最多降低表达能力
谬误则意味着思辨过程的不严谨，是一种错误
不应将谬误当成语病忽略掉
“山羊毛绒绒的，所以山羊很温驯”这样的推理可能会杀人
@Megabits

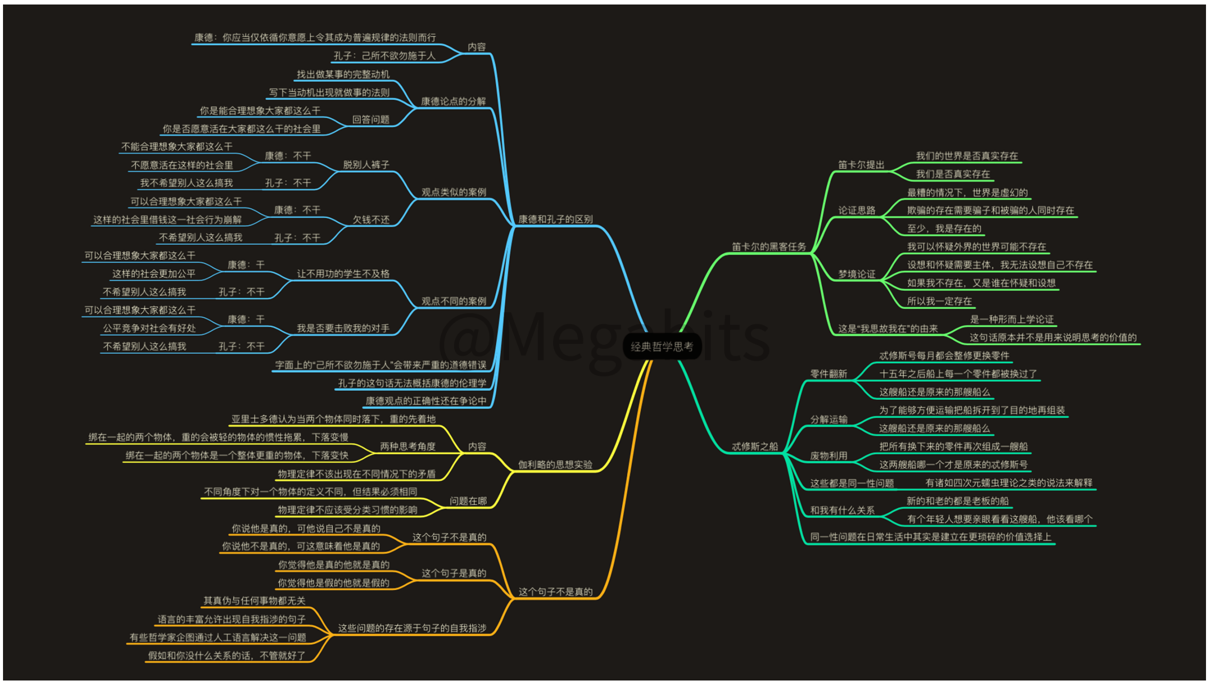
4. 理性辩论


日常生活中的哲学问题
万能造句法错在哪?
语言哲学的表述
提及
他骂你“笨蛋！”
瓜子在桌上写下公然猥亵四个字
瓜子说：“公然猥亵！”
使用
瓜子在教室桌子上公然猥亵
喂！笨蛋！
用“公然猥亵”造句的错误例子
瓜子在桌上写下公然猥亵四个字
瓜子说：“公然猥亵！”
用“公然猥亵”造句的正确例子
瓜子在教室桌子上公然猥亵
造句考察的事语言的使用能力而不是提及能力
因果关系的陷阱
故意认定
破坏环境的开发案因为赚钱而被执行
是故意破坏环境
“故意”除了要考虑当事人是否知情，还要考虑后果的道德意义
破坏环境的开发案因为赚不到钱而被取消
不是故意保护环境
事故原因
车祸是因为当事人没有遵守交通规则
可以接受
车祸是因为保险杠太硬
不能接受
车祸是因为惯性定律的存在
不能接受
在谈到车祸原因时，内在的实际问题是追责对象
人的道德互动会影响原本和道德看似无关的概念
这种微妙差异会被用来偷换概念
军人在烈日下受到过度惩教死亡，官方报告死因中暑
用禁令防范不理性
性工作者
观点：性工作者都是因为糟糕的处境才被迫进入这个行业，应该抵制性工作
反对
性工作是这些人当时所能做出的最好选择，如果消失她们将会别无选择
改善社会结构才是比较合理的做法
就像不能因为学哲学的很多人因为分低等只能报这个就抵制哲学系
支持
应该用公权力禁止不理性的选择
既然当事人会后悔就说明这种选择是不理性的，还可以有更好选择
政府能用公权力禁止非理性行为吗?
自由放任主义者认为
在不影响他人的前提下政府无权干涉
政府应该让每个人为自己负责
例子
禁毒
禁止骑摩托车不戴头盔
后悔就意味着不理性?
不应该以后悔作为非理性的标准
吃冰棒的选择
现在就吃
两小时后会后悔自己吃的太快
放冰箱两小时后再吃
放进去就会后悔干嘛不赶快吃掉
怎么选都后悔的可能性是存在的
如何认定念错字
两个场景
小明喂蜥蜴吃蛋饼 老师：蜥蜴不吃蛋饼，别浪费
小明：“我爱吃蛤蜊（ha li）”老师：“这个读 ge li”
语言不存在绝对的客观事实
有绝对客观事实
蜥蜴不吃蛋饼
没有绝对客观事实
蛤蜊读“葛力”
教育部不能定义一个字的读音
语言是社群形成的结果
统一的标准应该尽可能的反应大多数人的习惯
植物会不会痛
按受到伤害时的外在表现
和人相近的动物（猴子）：嗷嗷嗷！
植物：？
这种理论推广难度很大
人：啊！好烫！
和人不相近的动物（虾）：？
极端心灵怀疑论者的分析
对反应原理的分析并不能帮助我们考察其他生物的心灵
观点：动物对危险的反馈是一个化学过程，痛苦不存在
对待
就算人被扎了一下缩手是一个化学过程，我们也不能随便扎人
即便科学可以完全解释，也会依旧保留“因为人感到疼，所以收手”的说法
原因
痛苦是一种主观感受
虽然看不到他人的痛苦，但可以通过镜像神经元产生同理心
进化、需求角度的分析
动物：需要对伤害应激
会痛
植物：不需要对伤害应激，有时还依赖折断传播种子
也许不会痛
进行植物会不会痛的讨论需要让各类型的痛觉在概念上和现代科学有所关联
同性恋天生么
同性恋基因不会灭绝
社会强迫同性恋者成家生孩子
若同性恋是隐性基因，则可在不表现形状情况下遗传
“天生”的含义
天生不是不可改变
较难通过自然的，不震撼的方法改变
即便天生也不一定该改变
重点在当事人是否有义务接受巨大的转变风险
先有鸡还是先有蛋
一般表述
结果是循环的
描述
论点2：有一只鸡，它比任何一枚鸡蛋都更早存在于世界上
两个句子哪个是真的?
论点1：有一枚鸡蛋，它比任何鸡都更早存在于世界上
共识
所有的鸡都是蛋里出来的
所有的蛋都是鸡生的
进化论表述
描述
论点1：有只鸡祖先，生下鸡蛋
两个句子哪个是真的?
论点2：有只鸡祖先蛋，生下一只鸡
共识
鸡祖先和鸡的基因不同
变异出现在减数分裂的可能性较大
蛋和孵出来的鸡基因不太可能差太多
蛋生鸡可能性较大
解决问题需要正确的表述
如果把鸡定义成“鸡生的蛋”这个问题就会彻底无解
@Megabits

5. 日常生活中的哲学问题


宗教与哲学
完美的上帝论证
这是一个本体论论证
功能短小，功能强大
难于反驳
无效反驳
上帝的完美是个误会啦，你看圣经里写的
对方可以表示我们讨论的东西不同
归谬法反驳
用同样的逻辑定义其他事，从而证明论证方法荒谬
不能具体指出问题
完美意味着什么
一个美好的东西存在确实会更完美
存在的完美是带给拥有这样东西的人的，而不是这个东西本身的
存在增加的完美度不影响上帝本身
不能确定上帝的存在性
论证内容
前提
根据定义，上帝是完美的
完美的东西加入不存在就不够完美
推论：上帝不存在就不够完美
结论：上帝存在
善良的上帝存在吗
邪恶苦难论证
论证过程
上帝知道苦难的存在
上帝有能力消除邪恶苦难
上帝会选择去消除邪恶苦难
可是世界上还是一堆邪恶苦难
前提：上帝是全知、全能、全善的
结论：前提中三条件至少有一条有问题
世上存在没有道德意义的邪恶苦难是善良的上帝要面临的重要问题
最早可以追溯至古美索不达米亚和古希腊手抄本
无效反驳
邪恶苦难存在是为了让人体会到善良
一些苦难的程度有点高的过分了
上帝是为了保护人的自由意志
这是否划算
全能的上帝应该有两全的方法
上帝做事有自己的理由，我们理解不了
既然上帝的想法是不可理解的，那圣经又如何
所谓的苦难不存在，这些苦难其实是一种好的东西的缺乏
上帝理论上依然可以避免
布莱士·帕斯卡的赌注
是否应该相信宗教取决于两种选择的风险
帕斯卡的推论
上帝存在
信上帝
奖赏
不信上帝
惩罚
上帝不存在
信上帝
没事
不信上帝
也没啥事
在该条件下选择信上帝更靠谱
我们无法用这种方法决定是否相信宗教
以上推论的问题
没有考虑除了上帝之外其他神的心情
喜欢无神论者的神
讨厌上帝的恶魔
上帝如果知道你是权衡利弊才相信他会很生气
没有考虑其他宗教及宗教的排他性
上帝是全能的吗
上帝不受自然规律和逻辑限制
这种东西无法想象
上帝只能做逻辑不矛盾的事
看起来不那么全知全能
那些被记载的神迹逻辑都不矛盾
这也不影响啥
矛盾情况
造出自己搬不动的石头
上帝能什么都能造
能造出自己搬不动的石头
牧师的辩驳
上帝不会去造这种东西
不会遇到矛盾
上帝什么都做得到
上帝搬不动“自己搬不动的石头”
上帝什么都不怕
上帝能挡下核弹么
可以
上帝能挡下“阿姆斯特朗回旋加速式阿姆斯特朗炮”么
蛤?
牧师的辩驳
那种东西不存在，所以上帝不存在挡不住的问题
手工水饺
凭空变出来的水饺不叫手工水饺
上帝能凭空变出手工水饺么
能
上帝如何避免逻辑矛盾?
宇宙微调假说
我们世界自然定律的常数足以支撑生命存在
比如重力大一点小一点都会炸
生命是一个低概率的奇迹，为什么会发生
是上帝创造的
科学角度反驳
考虑到多重宇宙的存在
有一两个支持生命存在不奇怪
形成允许生命存在的自然常数概率不低
生命不一定要长成这个样子
非科学角度反驳
创造这个世界的可能是其他的神，甚至可能是撒旦
我们无法通过世界的巧合判断上帝是否存在
@Megabits

6. 宗教与哲学


经典哲学思考
康德和孔子的区别
内容
康德：你应当仅依循你意愿上令其成为普遍规律的法则而行
孔子：己所不欲勿施于人
康德论点的分解
找出做某事的完整动机
写下当动机出现就做事的法则
回答问题
你是能合理想象大家都这么干
你是否愿意活在大家都这么干的社会里
观点类似的案例
脱别人裤子
康德：不干
不能合理想象大家都这么干
不愿意活在这样的社会里
孔子：不干
我不希望别人这么搞我
欠钱不还
康德：不干
可以合理想象大家都这么干
这样的社会里借钱这一社会行为崩解
孔子：不干
不希望别人这么搞我
观点不同的案例
让不用功的学生不及格
康德：干
可以合理想象大家都这么干
这样的社会更加公平
孔子：不干
不希望别人这么搞我
我是否要击败我的对手
康德：干
可以合理想象大家都这么干
公平竞争对社会有好处
孔子：不干
不希望别人这么搞我
字面上的“己所不欲勿施于人”会带来严重的道德错误
孔子的这句话无法概括康德的伦理学
康德观点的正确性还在争论中
伽利略的思想实验
内容
亚里士多德认为当两个物体同时落下，重的先着地
两种思考角度
绑在一起的两个物体，重的会被轻的物体的惯性拖累，下落变慢
绑在一起的两个物体是一个整体更重的物体，下落变快
物理定律不该出现在不同情况下的矛盾
问题在哪
不同角度下对一个物体的定义不同，但结果必须相同
物理定律不应该受分类习惯的影响
这个句子不是真的
这个句子不是真的
你说他是真的，可他说自己不是真的
你说他不是真的，可这意味着他是真的
这个句子是真的
你觉得他是真的他就是真的
你觉得他是假的他就是假的
这些问题的存在源于句子的自我指涉
其真伪与任何事物都无关
语言的丰富允许出现自我指涉的句子
有些哲学家企图通过人工语言解决这一问题
假如和你没什么关系的话，不管就好了
笛卡尔的黑客任务
笛卡尔提出
我们的世界是否真实存在
我们是否真实存在
论证思路
最糟的情况下，世界是虚幻的
欺骗的存在需要骗子和被骗的人同时存在
至少，我是存在的
梦境论证
我可以怀疑外界的世界可能不存在
设想和怀疑需要主体，我无法设想自己不存在
如果我不存在，又是谁在怀疑和设想
所以我一定存在
这是“我思故我在”的由来
是一种形而上学论证
这句话原本并不是用来说明思考的价值的
忒修斯之船
零件翻新
忒修斯号每月都会整修更换零件
十五年之后船上每一个零件都被换过了
这艘船还是原来的那艘船么
分解运输
为了能够方便运输把船拆开到了目的地再组装
这艘船还是原来的那艘船么
废物利用
把所有换下来的零件再次组成一艘船
这两艘船哪一个才是原来的忒修斯号
这些都是同一性问题
有诸如四次元蠕虫理论之类的说法来解释
和我有什么关系
新的和老的都是老板的船
有个年轻人想要亲眼看看这艘船，他该看哪个
同一性问题在日常生活中其实是建立在更琐碎的价值选择上

7. 经典哲学思考